



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 24173-06-22

17 פברואר 2026

לפני :

כב' השופטת תמר עציון פלץ
נציג ציבור (עובדים) מר יוסף כליף
נציג ציבור (מעסיקים) מר אלי סרביה

התובע: ATSIMGERGISH TESFALDET
ע"י ב"כ עו"ד יניב אלנקרי

נגד

הנתבע: אמיר ביטון
ע"י ב"כ עו"ד עמוס ברכה

1

2

פסק דין

3 לפנינו תביעתו של התובע לתשלום זכויות סוציאליות הנובעות, לטענתו, מתקופת עבודתו
4 כפועל שיפוצים ובניין אצל הנתבע, ובגין סיומה.
5 הנתבע כופר בקיומם של יחסי עבודה בין הצדדים וטוען, כי התקשר עם התובע כקבלן משנה
6 עצמאי, וכי מעולם לא התקיימו בין הצדדים יחסי עובד-מעסיק.

7

הצדדים וטענותיהם

8 1. התובע, מר ATSIMGERGISH TESFALDET המכונה "בנימין"¹ (להלן: **התובע**), הוא
9 אזרח מדינת אריתריאה המתגורר בישראל מזה כ- 15 שנים.²

10 2. הנתבע הוא אזרח ישראלי, בעל עסק לעבודות שיפוצים (להלן: **הנתבע**).

11 3. המחלוקת בין הצדדים מתמקדת בשאלת קיומם של יחסי עבודה ביניהם, כשהתובע לא
12 התייחס לשאלה זו באופן ישיר בכתב התביעה, אלא התמקד בזכויות השונות המגיעות לו,
13 לטענתו, מכוח חוקי המגן וצו ההרחבה בענף הבניין.

14 4. **בתצהירו טען התובע**, כי עבד אצל הנתבע משך כ- 25 חודשים, החל מחודש מרץ 2020 ועד
15 חודש מרץ 2022, שאז הוחלף בעובד "זול יותר"³. כמו כן טען, כי עבד במתכונת של שישה
16 ימים בשבוע בשכר יומי של 600 ₪, וכי מעולם לא קיבל הודעה לעובד, תלושי שכר, או כל
17 זכות סוציאלית אחרת המגיעה לו על פי דין.⁴ התובע הוסיף והצהיר, בהתייחס לטענות

1 פרוטוקול דיון ההוכחות מיום 6.11.24 (להלן: **פרוטוקול ההוכחות**) עדות התובע, עמ' 2 שי' 12-17
2 עדות התובע, עמ' 2 שי' 2-3
3 סעיף 5 לתצהיר התובע
4 סעיפים 2-6 ו- 9-12 לתצהיר התובע



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 24173-06-22

17 פברואר 2026

- 1 הנתבע בכתב ההגנה, כי מעולם לא היה קבלן ומעולם לא העסיק עובדים, ובהתאמה כי
2 אין לו תיק במס הכנסה או במס ערך מוסף, ולא תיק ניכויים.
- 3 .5 כפועל יוצא מטענות אחת עתר התובע לקבלת פיצוי חלף הפקדות לפיקדון ולחלופין לקופת
4 גמל, פדיון חופשה שנתית, דמי חגים, דמי הבראה, פיצוי בגין אי מתן הודעה לעובדה ופיצוי
5 בגין אי מתן תלושי שכר.
- 6 .6 **מנגד טוען הנתבע**, כי בין הצדדים מעולם לא התקיימו יחסי עובד-מעסיק, וכי התובע היה
7 קבלן משנה שלו וביצע עבורו פרויקטים באמצעות עובדים מטעמו ועל חשבונו, בהתאם
8 לתמורה שסוכמה ביניהם לגבי כל פרויקט.
- 9 .7 הנתבע מתאר כי היה יוצר קשר טלפוני עם התובע, מוסר לו פרטים כלליים לגבי פרויקט
10 כזה או אחר מתחום השיפוצים, וככל שהתובע היה מעוניין בכך, היה התובע מגיע לאתר
11 המיועד לביצוע העבודה על מנת להעריך את היקף העבודה ושוויה, מציע לנתבע הצעת
12 מחיר כוללת לביצוע העבודה, וככל שהצעתו היתה מקובלת, היו הצדדים לוחצים ידיים
13 והתובע היה מבצע את הפרויקט באמצעות עובדיו⁵.
- 14 .8 הנתבע מוסיף וטוען, כי הקשר עם התובע החל רק בשל מצוקת הנתבע להשיג קבלני משנה
15 בתקופה שבה פרצה מגפת הקורונה, ולולא נסיבות אלה, לא היה מתקשר עם התובע, שלא
16 סיפק לו חשבוניות מס בגין הכספים שקיבל, ובכך פגע כלכלית ברווחי הנתבע⁶.
- 17 .9 כמו כן טוען הנתבע, כי בתקופת התקשרותם המשותפת ביצע התובע עבודות שיפוץ גם
18 עבור לקוחות אחרים, ונקב בתצהירו בשמותיהם של שלושה לקוחות – רפי מוסרי, ערן בן
19 נון ושמעון ג'ורנו – שלטענתו הפנה בעצמו לתובע, מאחר שהיה עמוס בעבודה.
- 20 .10 עוד טוען הנתבע, כי העבודה הראשונה שביצע עבורו התובע הייתה בחודש יוני 2020,
21 והאחרונה היתה בחודש ינואר 2022⁷ (משך כ- 20 חודשים), וכי במהלך תקופה זו התובע
22 ביצע עבורו 31 פרויקטים, תוך פירוט התמורה ששולמה לתובע בגין כל פרויקט. בנוסף
23 נטען, כי בחודש יולי 2020 חלה התובע בקורונה ושהה במלונית לתקופה של למעלה מחודש
24 ימים⁸.
- 25 .11 לתמיכה בטענותיו הציג הנתבע צילומים ממחברות העבודה שלו לשנים 2020-2021 (להלן:
26 **מחברות העבודה**).

⁵ סעיף 3 לכתב ההגנה ולתצהיר העדות הנתבע
⁶ סעיף 6 לכתב ההגנה ולתצהיר הנתבע
⁷ סעיף 10 לתצהיר הנתבע
⁸ סעיף 6 לתצהיר הנתבע



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 22-06-24173

17 פברואר 2026

12. נציין כבר עתה, כי מחברות העבודה הן הראיה היחידה שהוגשה בהליך, מלבד תצהירי ועדויות הצדדים ועדי הנתבע, וכי התובע לא צירף לתביעתו או לתצהירו ראיות כלשהן, ואף לא ביקש גילוי מסמכים במסגרת הליכי הגילוי והעיון, או העדת עדים בדיון ההוכחות.
13. מטעם הנתבע העידו בפנינו, מלבד הנתבע, מר רפאל מוסרי, מכר של הנתבע שטוען כי התקשר עם התובע לביצוע עבודות שיפוצים (להלן: מר מוסרי), וכן מר שמעון זורנו, מכר נוסף שטוען כי התקשר עם התובע לביצוע עבודות שיפוצים.

דיון והכרעה

14. בהתאם להלכה הפסוקה, "היות אדם 'עובד' הוא דבר קרוב לסטטוס, ומעמד זה אינו נקבע על ידי הצדדים או מי מהם, אלא על פי נסיבות העניין כהווייתן"⁹.
15. הנטל להוכיח קיומם של יחסי עובד – מעסיק מוטל על כתפי הטוען להם, ובמקרה שלפנינו על התובע¹⁰.
16. על מנת להכריע בשאלת קיומם של יחסי עובד-מעסיק הותוו במרוצת השנים מבחני עזר בפסיקת בתי הדין לעבודה, כשהמבחן העיקרי היה ועודנו "המבחן המעורב", הכולל במרכזו את מבחן ההשתלבות בעל שני הפנים (החיובי והשלילי), ומבחני משנה נוספים כגון האופן שבו ראו הצדדים את עצמם; האופן שבו הציגו את התקשרותם לצדדים שלישיים וכיו"ב.
17. אשר למבחן ההשתלבות, העומד במרכזו של המבחן המעורב, סוכם בהלכת כותה, כי:

"למבחן ההשתלבות שני פנים מצטברים - הפן החיובי והפן השלילי... הפן החיובי של מבחן ההשתלבות בוחן האם ישנו מפעל יצרני להספקת שירותים או לביצוע עבודה אחרת שניתן להשתלב בו, האם הפעולה המבוצעת הינה פעולה נחוזה לפעילות הרגילה של אותו מפעל, והאם מבצע העבודה מהווה חלק מהמערך הארגוני של המפעל ולא גורם חיצוני לו. שאלות אלו נבחנות על ידי הפסיקה לפי מספר מאפיינים וביניהם: מידת הפיקוח של המעסיק על שעות העבודה, על מקום ביצועה, על חלוקת המשימות בין העובדים, על הרכב צוותי העבודה ועל ההיררכיה בין העובדים השונים; מרכזיותן וחיוניותן של פעולות מבצע העבודה לפעילותו הכוללת של המעסיק; הליכי ההתקשרות עם המועסק; רציפות הקשר בין הצדדים; כוחו של המעסיק להטיל על מבצע העבודה משימות משתנות; שליטת המעסיק על אופן ביצוע המלאכה; כפיפות מבצע העבודה אל המעסיק; בלעדיותו של מבצע

⁹ דב"ע (ארצי) נד/77-3 פנינה רוטברג – תדיראן בע"מ, פד"ע כז 454 (1994) וההפניות שם, וראו גם ע"ע 18-04-15868 גבריאל כותה ואח' – עיריית רעננה ואח' (7.4.2021), להלן: הלכת כותה; ע"ע (ארצי) 19-05-30279 חיים זר נ' מת"ש – מרכזי תעסוקה שיקומיים בע"מ (10.10.2021); ע"ע (ארצי) 22-10-9941 יעקב שרביט – יוסף בן דוד (18.10.2023) 10 ע"ע (עבודה ארצי) 300064/96 פלאי קרני - האיגוד הארצי למסחר בישראל, לו(2001) 241 (2000); ע"ע (ארצי) 15288-12-10 בוימל אלון נ' חיים פלון (8.5.2012)





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 22-06-24173

17 פברואר 2026

1 העבודה וזיקתו למפעל; הסתייעות מבצע העבודה בעובדים
 2 אחרים לצורך ביצוע עבודתו; מקום ביצוע המלאכה; אופן
 3 התשלום; הספקת החומרים לביצוע המלאכה ועוד. הפן
 4 השלילי לעומת זאת, בוחן האם למבצע העבודה עסק משלו,
 5 או לייתר דיוק, האם ההשתלבות במפעל המדובר לא נעשתה
 6 באמצעות עסקו... כמו כן, הפן השלילי אף הוא נבחן על ידי
 7 הפסיקה לפי מספר מאפיינים וביניהם: נשיאה בסיכונים,
 8 הנאה מייעול, בעלות על ציוד או גורמי ייצור, נשיאה בהוצאות
 9 ועוד"¹¹

10
 11 18. עוד הודגש בפסיקה, כי "ההבחנה בין עובד לנותן שירותים עצמאי אינה תמיד קלה ולא
 12 אחת קו דק מפריד בין השניים... מה שיכריע את הכף במקרה זה ובמקרים אחרים היא
 13 התמונה הכוללת כפי שעולה מן הנתונים העובדתיים וכפי שהיא נבחנת על פי מבחן
 14 מעורב הכולל את כל המבחנים כולם..."¹².

א. הפן החיובי של מבחן ההשתלבות

15
 16 19. בבחינת הפן החיובי של מבחן ההשתלבות יש לבדוק האם התובע השתלב במערך הארגוני
 17 של הנתבע, והאם עבודתו הייתה חלק מהפעילות הרגילה והחיונית של העסק.

18 20. על אף שהמחלוקת המרכזית נוגעת לשאלת קיומם של יחסי עבודה בין הצדדים, ולמרות
 19 שהנטל להוכיח קיומם של יחסי עבודה מוטל על כתפיו, התובע לא התייחס בתצהירו
 20 לסממנים המעידים על התקיימות הפן החיובי של מבחן ההשתלבות, בעוד שהנתבע סיפק
 21 גרסה מפורטת ועקבית לכך.

22 21. כך למשל, הנתבע העיד כי בעת שפגש את התובע לראשונה התובע הציג את עצמו כקבלן,
 23 התחייב שישפק חשבונות¹³, הבהיר שעובד "רק בקבלנות" והציע שהנתבע ייקח אותו
 24 לעבודה אחת וישלם לו בסופה רק ככל שיהיה מרוצה¹⁴. הנתבע הוסיף והעיד, כי כך היה
 25 לגבי כל פרויקט שהתובע ביצע עבורו – התובע היה מגיע לאתר, נותן הצעת מחיר ומבצע
 26 את העבודה עם עובדיו¹⁵.

27 22. תיאורו העקבי של הנתבע, המאפיין התקשרות עסקית-קבלנית, מתיישב במידה רבה גם
 28 עם תיאור התובע עצמו, את מאפייני ההתקשרות שלו עם הנתבע. כך למשל, התובע עומת
 29 עם הודעה קולית ששלח לנתבע ובה נאמר: "אמיר מחר בבוקר נסתכל על זה עבודה עכשיו
 30 אני הגעתי בית אין לי זמן בכלל, מחר בבוקר אנחנו, מחר אין עבודה, בבוקר אני מסתכל

¹¹ הלכת כותה, שם, בסעיף 10 לפסק הדין

¹² ע"ע (ארצי) 414/05 שלמה בן חיים – כדורי פיתוח עירוני בע"מ (8.1.2007); הלכת כותה, שם, בסעיף 11 לפסק הדין

¹³ עדות הנתבע, עמ' 12 ש' 17-19, עמ' 25 ש' 22-26

¹⁴ עדות הנתבע, עמ' 26 ש' 1-4

¹⁵ תצהיר הנתבע עמ' 3, עדות הנתבע עמ' 27 ש' 1-4





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 22-06-24173

17 פברואר 2026

- 1 על זה עבודה¹⁶, והסביר כי (הנתבע) "הוא היה לוקח אותי כל הזמן למקומות עבודה
2 חדשים, היה מראה לי ומסמן לי מה צריך לשבור, מה צריך להכין, והייתי הולך איתו
3 למקומות"¹⁷.
- 4 23. בדומה, התובע לא טען בכתב התביעה או בתצהירו באיזה אופן השתלב בעסקו של הנתבע
5 וכיצד הנתבע פיקח עליו, ואף לא התייחס לאספקת הציוד והחומרים לביצוע העבודה
6 ולהיבטים מהותיים נוספים של מבחן ההשתלבות. כל שטען התובע בתצהירו, הוא
7 להסכמה על שכר יומי של 600 ₪, לכך שאין לו במס הכנסה או במע"מ וכי "לשאלת עורך
8 דיני מעולם לא הייתי קבלן ו/או הייתי מעסיק עובדים"¹⁸, הצהרה שנתונה לפרשנות
9 סובייקטיבית של התובע, וממילא לא הוכחה.
- 10 24. בחקירתו הנגדית ביקש התובע להשלים את החסר וטען, כי עבד בשירות הנתבע ברציפות
11 משך כל התקופה הנטענת, ללא חופשים למעט ימי שבת, ולמעט השבוע שבו שהה במלונית
12 קורונה¹⁹. התובע הוסיף והעיד, כי שוחח עם הנתבע בטלפון כארבע-חמש פעמים ביום,
13 כשדבריו הנתבע "היה שואל אותי אם חסרים לי דברים לעבודה, והיה שואל אותי ואם
14 אני רוצה לאכול"²⁰, והתובע מצדו היה "מצלם לו הספקים שלי בעבודה, הייתי מראה לו
15 מה חסר. הייתי מצלם ושולח לו"²¹. כמו כן העיד התובע, כי הנתבע היה אוסף אותו בכל
16 בוקר, ומחזיר אותו בעצמו הביתה בסוף היום²².
- 17 25. התובע לא תמך טענות אלה בראיות כלשהן, לרבות ממכשיר הטלפון הנייד שלו, ובחקירתו
18 החוזרת הסביר כי הטלפון הנייד שלו נשבר "אולי לפני שנתיים, לפני שנה"²³. זאת, על
19 אף שדיון ההוכחות התקיים בפנינו ביום 6.11.2024; ואילו כתב התביעה הוגש ביום
20 13.6.2022 (כשלושה חודשים בלבד לאחר שהתובע טוען לסיום ההתקשרות בין הצדדים),
21 ואף תצהירו של התובע הוגש ביום 20.3.2023, כך שלא הונחה דעתנו באשר לאי צירוף
22 מסמכים כלשהם לכתב התביעה ו/או לתצהיר.
- 23 26. בנסיבות אלה נותרו טענותיו של התובע, שאף לא נטענו במפורט בתצהירו, כעדות יחידה
24 של בעל דין, ללא תימוכין.

¹⁶ פרוטוקול ההוכחות, עמ' 5 שי 5-1 (בעמ' 35 שי 8-4 הובהר כי מדובר בשיחה מיום 29.4.21), וראו גם את ההודעה הקולית מיום 19.8.2021: "אתה לא זמין, יש עבודה, דבר איתי", בעמ' 35 לפרוטוקול ההוכחות שי 21-25

¹⁷ עדות התובע, עמ' 7 שי 11-12

¹⁸ סעיף 7 לתצהיר התובע

¹⁹ עדות התובע, עמ' 3 שי 21-30

²⁰ עדות התובע, עמ' 3 שי 31-33

²¹ עדות התובע, עמ' 4 שי 10-11

²² עדות התובע, עמ' 8 שי 5, 14

²³ עמ' 9 שי 22-25 לפרוטוקול ההוכחות



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 22-06-24173

17 פברואר 2026

- 1 27. ממילא, ואף אם מאפייני ההתקשרות בין הצדדים היו כטענת התובע, הרי שלא די בכך
2 כדי להצביע על קיומם של יחסי עבודה ביניהם, מאחר שמאפיינים אלה הולמים גם יחסים
3 שבין קבלן לקבלן משנה שלו, יחסים אשר במסגרתם נדרש תיאום ועדכון רציף, כחלק
4 מהפיקוח של הקבלן על עבודתו של קבלן המשנה הפועל מטעמו.
- 5 28. אשר למידת ההשתלבות של התובע במערך הארגוני של הנתבע ביקש הנתבע להראות, כי
6 עבודתו של התובע לא הייתה רציפה כנטען על ידו וטען, כי בכל התקופה הנטענת הועסק
7 התובע לסירוגין, ב- 31 פרויקטים בלבד, אשר בגינם שולמה לו תמורה קבלנית, להבדיל
8 מהשכר היומי שהתובע טען לו.
- 9 29. לעניין זה, במובחן מגרסת התובע שלא נתמכה בראיות, ניצבות מחברות העבודה שהגיש
10 הנתבע.
- 11 30. מחברות העבודה כוללות תרשומת שנערכה לכאורה בין השנים 2020-2021 ומפרטת,
12 לטענת הנתבע, את כלל הפרויקטים שביצע באותה התקופה, ואת ההוצאות שלו בכל אחד
13 מן הפרויקטים, בגין עבודה וחומרים. הנתבע העיד, כי ערך את התרשומת בהמלצת רואה
14 החשבון שלו, לצורך מעקב אחר ההוצאות שלו, והמחברות המקוריות הוצגו בדיון
15 ההוכחות.²⁴
- 16 31. וזאת נבהיר – אין מחלוקת כי התשלום לתובע בוצע במזומן, וכי לא נערך בגינו דיווח
17 כלשהו לרשויות המס²⁵, ואיננו מקלים ראש בהתנהלות פגומה ואסורה זו. כמו כן
18 ובהתאמה, לא נמסרו לתובע מסמכי העסקה כלשהם, לרבות הודעה לעובד, דוחות נוכחות
19 או תלושי שכר, והפרת החובות הרישומיות היתה פועלת לחובת הנתבע ככל שהיה עולה
20 בידי התובע להוכיח קיומם של יחסי עבודה בין הצדדים, אולם לא ניתן להסתפק בה די
21 כדי להכריע בשאלת עצם קיומם של יחסי עבודה כאמור.
- 22 32. זאת, בפרט לנוכח גרסתו הדלה של התובע, שלא נתמכה בראיות ועדויות, על אף שעליו
23 הנטל להוכיח את תביעתו, והתובע אף העיד בפנינו כי לא עיין בתצהיר הנתבע ואינו יודע
24 באילו פרויקטים מדובר²⁶.
- 25 33. יתירה מזאת, ובהעדר מסמכי העסקה/התקשרות כלשהם סבורים אנו, כי דווקא מחברות
26 העבודה שהגיש הנתבע מהוות ראיה בעלת משקל משמעותי.

²⁴ פרוטוקול ההוכחות, עמ' 9 ש' 33-36, עמ' 18 ש' 32-33

²⁵ עדות הנתבע, עמ' 10 ש' 17-19, עמ' 25 ש' 12-26, עמ' 27 ש' 5-6, עמ' 29 ש' 22-26

²⁶ עדות התובע, בעמ' 2 ש' 23- עמ' 3 ש' 8



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 22-06-24173

17 פברואר 2026

34. בעניין זה ערים אנו לכך שלא צורפו מחברות עבודה לשנת 2022, הגם שהנתבע מודה
 בתצהירו כי ההתקשרות עם התובע נמשכה עד חודש ינואר 2022²⁷, אך איננו סבורים שיש
 בכך כדי לפגום במהימנות המחברות, משמדובר בהעדר תיעוד לחודש אחד בלבד מתוך
 תקופת ההתקשרות, ובנסיבות שבהן התובע לא ביקש לעיין בתיעוד זה במסגרת הליכי
 הגילוי והעיון ולסתור את הרישום בהן.
35. כמו כן התרשמנו, כי הרישום במחברות העבודה תואם, בעיקרו, את מועדי שיחות
 הוואטסאפ שהתקיימו בין התובע לנתבע על פי התכתובות שהציג הנתבע בחקירתו
 הנגדית, ותאריכיהן תועדו בפרוטוקול, ואף אי ההתאמות המעטות בעניין זה נוטות ברובן
 לטובת התובע (ובהתאמה מחזקות את גרסת הנתבע), מאחר שבמחברות העבודה מופיעים
 גם רישומים בחודשים שבהם אין עדות לתכתובות בין הצדדים²⁸.
36. התיעוד המפורט במחברות העבודה אינו מציג רצף של ימי עבודה או שכר יומי קבוע
 כטענת התובע, ותומך בגרסת הנתבע בדבר מודל התקשרות קבלני לביצוע פרויקטים,
 ובפרט התקשרות לביצוע עבודות פירוק וצבע²⁹. מתוך המחברות עולה, כי בין חודש יוני
 2020 ועד חודש נובמבר 2021, מופיעים רישומים של כ- 60 פרויקטים בסך הכל, אשר ב-
 31 מהם נטל התובע חלק בביצוע עבודות צבע ו/או פירוקים.
37. עוד עולה ממחברות העבודה, כי קיים פער גדול בין התמורה החודשית ששולמה לכאורה
 לתובע, לבין מכפלת השכר היומי הנטען על ידי התובע (600 ₪), בהיקף המשרה הנטען על
 ידו³⁰. כך:

חודש/שנה	ימי עבודה	תמורה ששולמה	תמורה (600 ₪ ליום)	ערך יום בפועל
06/2020	26	5,000 ₪	15,600 ₪	192 ₪
08/2020	26	20,000 ₪	15,600 ₪	769 ₪

²⁷ סעיף 10 לתצהיר הנתבע

²⁸ עמ' 35 ש' 19-9 לפרוטוקול ההוכחות. במסגרת התאריכים שצינו עולה דבר קיומן של תכתובות בחודש דצמבר 2020 ובחודש אפריל 2021 למרות שלא מופיעות תרשומות במחברת עבור חודשים אלה (וכאשר התכתובות של חודש אפריל 2021 היא בנוגע לפרויקט שטרם הוחל בו). התכתובות מסתיימות בחודש אוגוסט 2021 למרות שההתקשרות בין הצדדים נמשכה, אף לגרסת הנתבע, עד ינואר 2022

²⁹ ראו גם בעדות התובע בעמ' 5 ש' 20-17: "אני לא קבלן, להרים דברים, לשבור קירות, רק צבע, שפכטל... רק ככה העבודה שלי", ובעמ' 7 ש' 12-11: "הוא היה לוקח אותי כל הזמן למקומות עבודה חדשים, היה מראה לי ומסמן לי מה צריך לשבור..."

³⁰ במחברות העבודה אין תרשומות לחודשים דצמבר 2021 וינואר 2022 והסכומים עבור חודשים אלה פורטו בתצהיר הנתבע. מספר ימי העבודה חושב לאחר הפחתת ימי שבת וימי חג.





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 24173-06-22

17 פברואר 2026

ערך יום בפועל	תמורה (600 ₪ ליום)	תמורה ששולמה	ימי עבודה	חודש/שנה
₪ 434	₪ 13,800	₪ 10,000	23	09/2020
₪ 1,269	₪ 15,600	₪ 33,000	26	10/2020
₪ 720	₪ 15,000	₪ 18,000	25	11/2020
₪ 653	₪ 15,600	₪ 17,000	26	01/2021
₪ 458	₪ 14,400	₪ 11,000	24	02/2021
₪ 2,080	₪ 15,000	₪ 52,000	25	05/2021
₪ 653	₪ 15,600	₪ 17,000	26	06/2021
₪ 777	₪ 16,200	₪ 21,000	27	07/2021
₪ 1,714	₪ 12,600	₪ 36,000	21	09/2021
₪ 1,346	₪ 15,600	₪ 35,000	26	10/2021
₪ 615	₪ 15,600	₪ 16,000	26	11/2021
₪ 185	₪ 16,200	₪ 5,000	27	12/2021
₪ 1,076	₪ 15,600	₪ 28,000	26	01/2022





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 22-06-24173

17 פברואר 2026

- 1 38. פער זה מכרסם אף הוא במהימנות גרסתו של התובע באשר לתנאי ההתקשרות שסוכמו
2 לכאורה בינו לבין הנתבע, ומחזק את המסקנה, כי לא דובר בשכר עבודה יומי קבוע אלא
3 בתמורה משתנה לפי פרויקט.
- 4 39. נוסף, כי חלקו של התובע בביצוע הפרויקטים של הנתבע כמפורט לעיל מעיד במובן מסוים
5 על השתלבות התובע בליבת העיסוק של הנתבע לתקופה ממושכת, אלא שנתון זה תומך
6 גם בגרסת הנתבע בדבר התקשרות לסירוגין, לביצוע עבודות בתחום מוגדר יחסית
7 (פירוקים וצבע), על בסיס פרויקטים מזדמנים ובהתאם לצורך ולהסכמת הצדדים, ולכן
8 אין בכך כדי לתמוך בהכרה בקיומם של יחסי עבודה בין הצדדים, לאור מאפייניו
9 הייחודיים של הענף.
- 10 40. בדומה, אף הסממן של אספקת כלי העבודה והחומרים לביצוע העבודה³¹ מוביל למסקנה
11 מעורבת, מאחר שהנתבע אישר בעדותו כי סיפק חומרים לאתרי העבודה, וכי הרישום
12 "חומרים" במחברות העבודה מעיד על חומרים שנשא בעלותם³², אלא שהנתבע הוסיף
13 והסביר, כי בתור הקבלן הראשי המחזיק את האתר, רוב החומרים "עוברים דרכו", בעוד
14 שהקבלנים/בעלי המקצוע השונים מביאים את החומרים והכלים הדרושים להם³³. כמו כן
15 העיד הנתבע, כי יתכן ששילם על חומרים מסוימים עבור התובע, אך "עיקר החומרים הוא
16 שילם בעצמו"³⁴.
- 17 41. גרסה זו אושרה גם על ידי התובע שהעיד, כי היה מביא בעצמו את הצבע ואת השפכטל
18 לעבודה, למעט במקרים חריגים³⁵, וכן בעדותו של מר מוסרי, שלפיה בענף הבניין שיטת
19 העבודה משתנה בהתאם לנוחותו של הקבלן הראשי³⁶.
- 20 **ב. הפן השלילי של מבחן ההשתלבות**
- 21 42. בבחינת הפן השלילי של מבחן ההשתלבות יש לבדוק האם התובע לא סיפק את שירותיו
22 לנתבע באמצעות עסקו, אלא כעובד.
- 23 43. הנתבע טען בעניין זה, כי התובע העסיק עובדים ואף היה מתקשר לנתבע להציע לו עובדים,
24 לאחר שהשניים סיימו את ההתקשרות ביניהם³⁷, טענה שאושרה גם על ידי מר מוסרי³⁸.

³¹ על מהותו של סממן זה ראו: ע"ע (ארצ"ל) 28116-10-23 עלי קאיד עטאונה - חברת דואר ישראל בע"מ (25.2.2025).

³² עדות הנתבע, עמ' 13 ש' 34-37, עמ' 14 ש' 6-7, עמ' 19 ש' 1-5, ש' 30-31, עמ' 22 ש' 10

³³ עדות הנתבע, עמ' 19 ש' 13-17, עמ' 22 ש' 25

³⁴ עדות הנתבע, עמ' 19 ש' 37-38 וראו גם בעמ' 20 ש' 7 ובעמ' 24 ש' 22-27

³⁵ עדות הנתבע, עמ' 16 ש' 1-3, עמ' 20 ש' 5-7, עמ' 23 ש' 34-39

³⁶ עמ' 45 לפרוטוקול ההוכחות, ש' 16-19, ש' 30-35

³⁷ ס' 34 לתצהיר הנתבע, עדות הנתבע עמ' 14 ש' 19-21, 29-30, עמ' 15 ש' 1-26, עמ' 16 ש' 27-29

³⁸ עדות מר מוסרי בעמ' 50, ש' 12-13



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 22-06-24173

17 פברואר 2026

1 44. לצד זאת, והגם שנטען כי מותקנות מצלמות באתרים³⁹ והנתבע מכיר את אחד מעובדיו
 2 הנטענים של התובע בשם אברם⁴⁰, הנתבע לא הציג ראיות נוספות לתמיכה בטענה זו, אלא
 3 שיש לשקול מחדל זה בהתאם למידת ההוכחה המוטלת על הנתבע, לאחר שהתובע יעמוד
 4 בנטלי ההוכחה והראיה המוטלים עליו להוכיח את תביעתו.

5 45. לכך יש להוסיף, כי הנתבע ועדיו העידו על עבודות נוספות שביצע התובע לאחרים,
 6 ועדויותיהם לא נסתרו. כך למשל:

7 **"...בנימין הוא קבלן שיודע לעשות הכל. הוא יכול להביא...
 8 הוא יכול להביא אלי עובדים ובזמן שהוא אצלי, לקבלן גבס
 9 שלי חן, הוא יכול לעשות פירוקים בעבודות אחרות במקום
 10 אחר עם עוד עובדים בזמן שהוא עובד אצלי"**⁴¹

11
 12 46. גרסת הנתבע בעיין זה נתמכת גם במחברות העבודה שבהן מופיעים מספר חודשים ללא
 13 התקשרות בין הנתבע לתובע (דצמבר 2020, מרץ ואפריל 2021, אוגוסט 2021), וכן בהודעות
 14 קוליות שהוצגו לתובע בחקירתו, שלפיהן הוא מבצע עבודה אחרת⁴².

15 47. לאור האמור השתכנענו, כי יש להעדיף את גרסת הנתבע על פני גרסת התובע ולקבוע, כי
 16 התובע לא סיפק עבודה לנתבע בלבד, ולא עשה כן כעובד אלא במסגרת עסקו שלו.

17 48. אשר לטענת התובע בסיכומיו, בדבר תחולת החזקה הקבועה בסעיף 4 לחוק עובדים זרים
 18 תשנ"א – 1991 (להלן: **חוק עובדים זרים**), שלפיה **"יראו במחזיק במקרקעין כמי שמעסיק
 19 עובד זר שנמצא עובד במקרקעין, אלא אם הוכיח המחזיק אחרת"**, איננו סבורים כי יש
 20 רלוונטיות לחזקה בענייננו. זאת, מאחר שלא הוכח כי הנתבע הוא בגדר "מחזיק
 21 במקרקעין" כהגדרת החוק, ומאחר שממילא אין בחזקה זו כדי לבסס קיומם של יחסי
 22 עובד-מעסיק בין צדדים, אלא כדי להחיל את הוראות חוק עובדים זרים.

23 49. בשולי הדברים אך לא בשולי חשיבותם נשוב ונדגיש את מחדליו של התובע, שהעיד בפנינו
 24 על קיומה של תקשורת טלפונית רציפה בינו לבין הנתבע, כמו גם תכתובות וואטסאפ⁴³,
 25 אולם לא הגיש כל בקשה לקבלת מסמכים אלה⁴⁴, לרבות בקשה לקבלת תדפיסי שיחות
 26 טלפון מחברת הסלולר, ואף לא סיפק הסבר כלשהו מדוע לא צירף את תכתובות

³⁹ עמ' 40 לפרוטוקול ההוכחות ש' 6-12

⁴⁰ עדות הנתבע, עמ' 15 ש' 14-20

⁴¹ עדות הנתבע, עמ' 16 ש' 22-29

⁴² פרוטוקול ההוכחות, עמ' 5 ש' 1-5 (בעמ' 35 ש' 8-4 הובהר כי מדובר בשיחה מיום 21.4.29), וראו גם את ההודעה הקולית

מיום 19.8.2021: "אתה לא זמין, יש עבודה, דבר איתי", בעמ' 35 לפרוטוקול ההוכחות ש' 21-25

⁴³ עדות התובע בעמ' 3 ש' 39- עמ' 4 ש' 14

⁴⁴ ב"כ התובע ביקש מהנתבע לעיין בתכתובות הוואטסאפ לראשונה במעמד ההוכחות- עמ' 17 ש' 5-20, וראו גם בעמ' 34 ש' 17- עמ' 35 ש'





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 24173-06-22

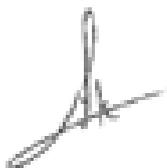
17 פברואר 2026

- 1 הוואטסאפ בינו לבין הנתבע לתביעתו, על אף שזו הוגשה חודשים אחדים בלבד לאחר
2 סיום ההתקשרות בין הצדדים (שלושה חודשים בלבד לשיטת התובע).
- 3 50. הימנעות זו מהצגת ראיות ועדויות כלשהן מקימה את החזקה, כי אילו הוצגו ראיות
4 ועדויות על ידי התובע היו פועלות לחובתו כמי שנמנע מהבאתן⁴⁵, ובפרט מאחר שהנטל
5 להוכיח את תביעתו מוטל על כתפיו.
- 6 51. לבסוף, אשר לטענה הגלומה בסיכומי התובע, שלפיה העובדה כי מדובר ב"עובד זר"
7 שוללת על פניה את האפשרות כי מדובר בקבלן עצמאי, הרי שמלבד המשמעות הבעייתית
8 שיש לקביעה עקרונית מסוג זה במובנים רבים, אזי בענייננו מדובר בתובע שנמצא ועובד
9 בארץ שנים ארוכות, ואין כל הצדקה להבחנה על רקע מוצא ו/או מעמד בלבד.
- 10 52. לאור כל האמור לעיל, ומאחר שלא עלה בידי התובע להוכיח קיומם של יחסי עבודה בינו
11 לבין הנתבע, התביעה נדחית.
- 12 53. אשר להוצאות ושכר טרחה – הגם שהתביעה נדחתה במלואה, ובשים לב להתנהלותם
13 הפגומה של הצדדים ולהסתייגות שיש להביע מהתקשרות שאינה מדווחת לרשויות
14 כמתחייב, ישתתף התובע בהוצאות הנתבע ובשכר טרחת בא כוחו בסך כולל של 5,000 ₪
15 בלבד, שישולמו בתוך 30 ימים ממועד המצאת פסק הדין, שאם לא כן יישאו ריבית
16 שיקלית מהיום ועד למועד התשלום המלא בפועל.
- 17 54. זכות ערעור על פסק דין זה – כדין.

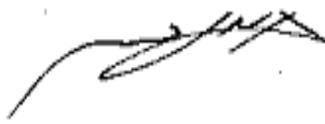
18
19
20
21

ניתן היום, ל' שבט תשפ"ו (17 פברואר 2026), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.


תמר עציון פלץ, שופטת



אליהו סרביה



תמר עציון פלץ, שופטת



יוסף כליף

⁴⁵ ע"א (עליון) 55/89 קופל נ' טלקאר חברה בע"מ, פ"ד מד(4), 602; ע"ע (ארצי) 133/99 מרג'ה – מתכת סדום תעשיות (1989) בע"מ, פד"ע ל"ח, 223 וראו בעדותו של התובע בעמ' 7 ש' 32-34





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 24173-06-22

17 פברואר 2026

נציג ציבור (מעסיקים)

נציג ציבור (עובדים)

1
2

